Universidad de Sevilla  
Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

**D04-Analysis Report-Student1**



Grado en Ingeniería Informática – Ingeniería del Software  
DISEÑO Y PRUEBAS II

Curso 2024 – 2025

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** |
| 01/06/2025 | v1r1 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Grupo:** C1.006 | |
| **Autores** | |
| Castaño Juan, Cynthia | cyncasjua@alum.us.es |

**Repositorio GITHUB:** **https://github.com/rubpergar/Acme-ANS-C2.git**

**Índice de contenido**

[**1.** **Tabla de versiones** 2](#_Toc201799781)

[**2.** **Resumen ejecutivo** 2](#_Toc201799782)

[**3.** **Introducción** 2](#_Toc201799783)

[**4.** **Contenido** 3](#_Toc201799784)

[**5.** **Conclusiones** 3](#_Toc201799785)

[**6.** **Bibliografía** 4](#_Toc201799786)

# **Tabla de versiones**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** | **Descripción** |
| 01/06/2025 | v1r1 | Documento inicial |
|  |  |  |
|  |  |  |

# **Resumen ejecutivo**

Como desarrollador, analista y tester, he trabajado en la implementación de los requisitos del proyecto, los cuales estaban bastante bien definidos, por lo que no han sido necesarios grandes ajustes. Sin embargo, han surgido algunas correcciones que han quedado reflejadas en el informe, evidenciando incidencias surgidas durante el desarrollo.

A pesar de estos pequeños desajustes, he seguido la planificación establecida y he mantenido un avance eficiente en mis tareas, garantizando el progreso del proyecto conforme a los objetivos definidos.

# **Introducción**

Este documento recoge un registro detallado del análisis realizado, especificando cada requisito evaluado junto con las conclusiones y decisiones tomadas al respecto.

La documentación de este proceso es fundamental para garantizar la coherencia del trabajo, permitiendo identificar cualquier problema o ambigüedad en los requisitos. En este caso, no hubo grandes problemas con los requerimientos. El mayor problema fue tener que rehacer las pruebas tras la corrección por parte del profesorado.

El registro de cada decisión tomada ha sido clave para asegurar el cumplimiento de los requisitos y sentar una base sólida para futuras revisiones y mejoras.

# **Contenido**

En esta sección se incluyen los requisitos que presentaron ciertas ambigüedades y que fue necesario analizar:

**Requisito Analizado 1:**

11)Create appropriate indices for your entities, if required.

**Inconveniente:**

No entendí bien la metodología inicial para crear los índices, pero tras la corrección del profesorado, seguí los pasos para crear los índices de forma completa y sin redundancias.

**Requisito Analizado 2:**

13) Provide a link to your planning dashboard in GitHub to review the tasks, their current status, and your schedule.

**Inconveniente:**

Como las anteriores, me costó cumplir la metodología del tablero de planificación, pero finalmente pude corregirlo para que la cumpliese, añadiendo las tareas de control de calidad y añadiendo información que estaba incompleta.

# **Conclusiones**

Los requisitos estaban bien definidos inicialmente, pero hubo una falta de entendimiento a la hora de llevarlos a cabo, lo que llevó a una consecuente corrección de ellos. Aun así, se pudo abordar estos inconvenientes. Durante esta fase del proyecto, fueron necesarios cambios menores.

# **Bibliografía**

**Foro de la enseñanza virtual:** https://ev.us.es/ultra/courses/\_89154\_1/cl/outline